

<報 告>

## 中央大学保健体育研究所公開講演会(1)

日 時：2019年12月4日(水) 15:10~16:50

場 所：多摩キャンパス3号館 3453教室

講 師：クリューガー, ミヒヤエル 氏

テーマ：ドーピング

—— スポーツにおける未解決の難題 ——

2019年12月4日(水)「中央大学保健体育研究所公開講演会」が開催された。講演テーマは「ドーピングスポーツにおける未解決の難題」で、演者はドイツ連邦共和国ミュンスター大学スポーツ科学研究所教授ミヒヤエル・クリューガー氏だった。

クリューガー氏の登壇は、中央大学多摩キャンパスで開催された「スポーツ史学会第33回大会(2019年12月7~8日)」との関わりからである。市場(研究員:本学教授)が前記学会大会を担ったが、クリューガー氏を招聘した特別講演会を企画していた。クリューガー氏の日本滞在期間に合わせ、中央大学保健体育研究所の国際交流事業の枠組みでゲストとして迎えることができたのである。その動因は、市場とクリューガー氏との30年以上にわたる公私一体の親交である。

市場俊之

# Doping

— The Unresolved Challenge of Sport —

Michael Krüger

## Introduction

Doping is generally regarded as the most relevant and pressing challenge of modern sport. The prohibition of doping in sports aims firstly to protect the health of athletes, and secondly to prevent fraud and unfairness.

*“To protect the Athletes’ fundamental right to participate in doping-free sport and thus promote health, fairness and equality for Athletes worldwide”,* is a crucial quote of the Strategic Plan of the WADA (World Anti-Doping Agency). To achieve this aim, the WADA is obliged by their responsible agencies and charter, to combat doping systematically and globally: *“To ensure harmonized, coordinated and effective anti-doping programs at the international and national level with regard to detection, deterrence and prevention of doping”* (Wada 2018). The WADA was founded in 1999 by both states and international sports organisations to try and get international sports free of doping and ultimately to win the fight against this cancer in the body of sport (Waddington, Hobermann, Møller 2015).

However, the reality is somewhat different. Instead of witnessing many serious and sustainable anti-doping policies, doping problems still seem far away from being overcome. In fact, the challenges deriving from doping are increasing. The media like to support this impression, because doping constantly delivers “juicy” sensations and scandals. The media, and especially digital ones are interested in reporting such “news”. In Germany, certain media have set up special departments for investigative research on sports, especially concerning doping, corruption and fraud.

Although, no population group has been as intensively tested, controlled and inspected as top-level athletes, the wheel of doping (Dopingspirale) is still turning,

perhaps faster and stronger than ever. In top-level sport, the Orwellian dystopia of the transparent human is a sad reality. However, in public the impression has stabilized that doping and deception in sport is getting rather worse than better. The “transparent athlete” has become a topos both in doping studies and in the media (Welt24 GmbH, 2018). This “transparent athlete” seems to replace the idealistic vision of the “mature athlete” which was an invention of the Olympic philosopher Hans Lenk in the 1970s. The doping scholars Verner Møller and Paul Dimeo describe this paradigmatic change as “the end of sport” (Møller, Dimeo 2013).

I will structure the remainder of my paper in two parts: Firstly, a short overview of the genesis of doping and anti-doping, and secondly, basic reflections on the roots and background of doping. My paper is based on recent studies dealing with doping and anti-doping, which were published in international journals.

### Overview of the genesis of doping

A crucial thesis of the work of my colleague Marcel Reinold on the genesis of doping as a sociological problem of sport and society is perhaps surprising, but simple and clear: There is no doping without anti-doping. This means that doping is a historical and social “construction”. Doping is the result of an ethical discourse in sport and society about the rules of sport. What should be allowed in sports and what not? Which means of improving performances are accepted and which are not. Therefore, doping and anti-doping are intertwined, and cannot be disentangled from one another.

The use of various means to enhance human power and achievement is as old as mankind. When modern sports were established worldwide more than a hundred years ago, the discourse about performance-enhancing means started simultaneously, but without any clear and sustainable results. After World War II, the discourse on doping in sports recommenced at a new level, not least because young men in the armies of the warring nations were confronted with compelling experiences of drugs and amphetamines. In the German army, *pervitin* was the best-known amphetamine and officially administered by the NS-military leaders and generals. Similar amphetamines were also used in other armies, even in Japan, as far as I know, and combined with ideological mind control to fight for Japan and the emperor or for “Führer, Volk und Vaterland” (for leader, people, and fatherland), which was a famous slogan in the Nazi period in Germany. Drugs and amphetamines also infiltrated into sport and societies in the context of further wars of the 20<sup>th</sup> century, like the Vietnam disaster, the Afghanistan wars or the Irak war.

In Germany, after World War II, when sporting life resumed in the 1950s, some German sports doctors like Arthur Mallwitz, who had not only experienced both world wars but were familiar with the use and dangers of amphetamines, feared for the health of athletes. In addition, physical educators, coaches, and sport officials searched for new, human ethics in sports. Already in the 1950s, they discussed the issue of doping. Accordingly, the German society of sports doctors (Deutscher Sportärztebund, DSÄB) defined doping: Doping occurs, they argued, when pharmaceuticals are taken by athletes to enhance performance, independently of whether the enhancement in fact materialises. What was relevant for doping, which should be strictly forbidden, was upon only the will and intention to deceive the opponent and the public.

This “ethics by attitude” (Gesinnungsethik) has, for many years, morally discredited the practice of using performance-enhancing drugs and related means. Physical educators and sports officials tried to renew the spirit of human sports and fair play, by defining doping as unethical. Sports doctors added that doctors violate their own ethical code by prescribing performance-enhancing pharmaceuticals to athletes. Doctors are obliged to help people overcome their diseases, but not to artificially enhance healthy humans, and especially athletes.

Up to the present, both violations of the ethical principles of sport and medicine are the fundamental reasons for banning doping. On the basis of this ethics by attitude, sports doctors and officials have called for an attitude of fair play among athletes. Education seemed to be the only means of promoting and fostering such ethical attitudes against doping. Hans Lenk, an Olympic philosopher and Olympic champion in 1960, argued that the Olympic slogan of “*citius, fortius, altius*”—faster, stronger, higher—should be supplemented by a “*humanus*”. His prescription against doping was education—the education of “mature athletes” by “democratic training”.

These arguments from the 1970s of the West German philosopher Lenk, can already be interpreted as echoing to the practice of doping in East Germany at the time. There, in the so-called “German Democratic Republic”, people were far from free or able to decide democratically about their lives. Athletes doped, and were doped by state order. Lenk and the West German sports officials framed the alternative, that of Western sports ideology, as represented by liberalism and individualism. The individual athlete, including his or her personal ethical mindset and attitude were placed in the focus of this concept.

However, doping went on and on. In 1960, the Danish cyclist Knud Enemark Jensen died at the Olympics in Rome. Seven years later, the British cyclist Tom

Simpson collapsed on his route to the Mont Ventoux during the Tour de France.

In other words, the attempt to win the fight against doping by tightening up the ethical codes and attitudes of the various actors failed. Violations against doping could not be controlled, so that sports associations and officials tried to change these principles, aiming to investigate and prove doping violations. This paradigmatic shift from an “intensional to an extensional” definition of doping by specifying a concrete list of forbidden pharmaceuticals for athletes took place in the 1970s. The Medical Commission of the IOC defined this list. Consequently, a system of controlling, proving and sanctioning of violations by athletes and coaches using these forbidden substances had to be institutionalized. At first, controls were only conducted during events or tournaments. Step by step, when further pharmacies were used to strengthen muscles during a longer lasting process of training, assisted by the systematic use of anabolic steroids, controls also had to be conducted before the events in training locations and at home. Athletes have to announce where they are, in order to enable unannounced doping controls. In addition, new performance-enhancing doping pharmacies were used by athletes, and consequently, the doping list became longer and longer, and the controls and proving system more and more difficult and complicated. Without the assistance of scientists on both sides, the dopers on the one and the controllers and testers on the other, the system could not function.

The longtime chair of the Anti-Doping Commission of the IAAF (International Amateur Athletic Association), the Swedish doctor Arne Lundquist, compared this system with a well-known fairy tale in Europe: the race between the rabbit and the hedgehog. Both make a bet as to who is faster in running the distance of a farrow in a field. The rabbit certainly runs faster, apparently, but the hedgehog is clever and positions his friend, who looks just like him, at the end of the run. And as soon as the rabbit reaches the end, one of the hedgehogs shouts: I am here! The poor rabbit runs forward and backward again and again until he collapses in total exhaustion.

The comparison with this fairy tale illustrates the desperate fight of the controllers against the dopers. As long as the latter are cheating cleverly, the race against them cannot be won. The dopers are always a step ahead of the controllers.

### Background and origins of doping

Why do athletes use performance-enhancing means and substances?

Studies like that of the Norwegian sociologist and philosopher Gunnar Breivik have

shown that some athletes will do absolutely anything to win, including cheating and risking their life. Their motivations are varied: It may be the “kick” during or after an extraordinary performance and effort. Athletes may also gain extraordinary satisfaction from exercising, fighting and playing under the influence of drugs. Sometimes, the reasons may be more straightforward, just to compensate for the process of aging, for example. Many athletes devote their lives completely to sports and success. They don't hesitate to take amphetamines, drugs and pharmaceuticals of all kinds to overcome pain and weakness. Breivik also showed that most athletes are well aware that they are damaging their health and shortening their lives but, they still do it, like classic junkies.

This behavior is by no means restricted to top level athletes at present. By contrast, it seems to be anthropological and universal. In that respect, a number of recent studies show that the use of performance-enhancing means and pharmaceuticals extends way beyond top level sports, to the field of sports for all, sports for disabled persons, and in societies in general: students, workers, artists. In other words: Doping in top level sports is part of the process of medicalization of modern society. In addition, the doping process seems to run parallel to the process of using drugs, no matter whether forbidden or not, and pharmaceuticals, irrespective of whether they are medically indicated or not.

On the one hand, human beings want to become better and stronger, which seems to be part of human nature, and this in itself is surely a good thing. He or she does everything to compete better than the others, as Homer, the legendary Greek writer prescribed and characterized in his myths “Ilias” and “Odyssee” three thousand years ago: “Striving for perfection and outdoing others” was the spirit of life, not only of the antique Greeks, but seems to be a general characterization of humans, part of our “*conditio humana*”. Therefore, we have numerous reports from ancient times that athletes have always used all possible means to improve their performance in general and especially in athletics and sports.

On the other hand, doping is part and parcel of modern culture and society a symbol of the way we are. In modern times, top-level sports are interpreted as both a mirror and a symbol of the capitalist economy and the system of competition in civil societies and politics. “Performance, competition, and equality” are principles of both modern sports and modern, capitalist societies, argue German scholars like Christian Graf von Krockow and Theodor W. Adorno, and international scholars like Zbigniew Baumann, Anthony Giddens or Allen Guttman as well. Adorno, a Marxist philosopher, criticized sports as a symbol and means of capitalism to exploit humans

and their bodies. By doing sport, humans and athletes in capitalism are subordinated to that very system of competition and enhancing performance. Humans in capitalism are never satisfied with what they are and what they have, but want to be more and have more, in principle. The German sociologist Max Weber named this attitude the “spirit of capitalism” (Weber 2015). A capitalist does not really strive for a better life, but merely to get and becoming more and more and more.

By analogy, one could say that top-level athletes don't exercise and play because they want to have fun by moving and playing or training their bodies. They have fun striving for better achievements and performance. The sense of their life is to become better. This may be especially true for professional athletes.

*Citius, altius, fortius* is the motto or slogan of the Olympic movement, invented, by the way, by the friend of Pierre de Coubertin, père Didion, a Jesuit priest. This spirit and attitude are fundamentally different from gymnastics and physical education in a pedagogical sense, where body exercises are a means for another, pedagogical or other sense. Physical education is not a profession, whereas for top athletes, the sense of sports is just doing it. The helix of better performance and profit, sensation and excitement seem to be a symbol of both modern capitalist culture and society, and modern sports, especially professional sports.

Paradoxically and ironically, this capitalist attitude to sports as a profession was optimized or perfected in former communist states behind the iron curtain, especially in East Germany, the former German Democratic Republic. However, top athletes in these tyrannical states were professionals. They had to deal with at least two sorts of major constraint: First, that of the spirit of capitalism in sports, and second that of the political dictatorship in their own states.

In sum, doping was and is still practiced both in the capitalist and the communist world, motivated by the “spirit of capitalism” of modern sports. Doping was and still is practiced both in the “free” world and in top-level sports in dictatorships and tyrannies; in these systems of societies and politics, it was even stronger, due to the political constraints.

However, there is another paradox: Why were and still are drugs and performance-enhancing means also practiced in amateur sports and even in “sports for all”—elements of society and sports where bodily movement and sports are or should be just fun, recreation, pastime and amusement?

Until the 1980s, Olympic sports were, or at least were supposed to be amateur sports. No professionals were allowed to take part in the Games. However, this ideology could not be realized without contradictions and unfairness.

Initially, the idea of amateurism in Olympism was to keep the upper class or gentleman's world free of underdogs. The upper class did not want to compete with socially lower-class people like footmen, rowers or tennis coaches.

However, the dogma of amateurism was an anachronism to top-level sports in modern capitalism. It can be compared to international top-level sports in communist societies, where this sort of competitive sports was a thorn in the flesh of socialism and their ideology of equality without competition. The idea of amateurism derived from the long gone world of aristocrats who tried to preserve their privileges in the modern world of capitalism.

Coubertin himself was aware of this anachronism. He called the amateurism an "admirable mummy" which should be put in a museum. "To limit competitive sports" including its "tendency for excesses" were a "utopia", as he mentioned in his famous radio speech in 1935 before the Berlin Olympic Games. "The fans of athletic Olympic sports need unlimited liberty", he added (Coubertin 1967, S. 151). The vision of Coubertin was the Olympic athlete as the "débrouillard"—a type of young man fighting uncompromisingly for better performances and victory—and always respecting the rules of sport and fairplay.

In his paper on the "psychology of sport" written in 1900, Coubertin stated that the spirit of modern sport should be principally the same as in the ancient world: the "tendency for excesses". Athletes strive for more speed, more height, and more power. "This may be its disadvantage, for my sake. However, it is its nobility, and its poetry." as Coubertin wrote.

Coubertin did not consider or mention at all that this liberty and attitude of the Olympic sportsmen could also include the destruction of health and sometimes personality of both the fighting athlete himself and his opponents. He and his successors in the IOC, especially Avery Brundage, believed that the spirit of amateur sports could also prevent deception, including doping in sports, because an athlete who is training and fighting just for fun in his free time, and who is not compelled to earn his living by doing sports has no reason to deceive or to infringe the rules. Therefore, Avery Brundage consistently hesitated to join the fight against doping in Olympic sports in the 1970s. He and his Olympic combatants in the IOC thought of doping as a problem of professional sports and perhaps of individual amateur athletes. At the Munich Olympics in 1972, when Doping controls were to take place systematically during and after the competitive events, Brundage only agreed halfheartedly to the proposal of the head of the Medical Commission of the IOC, Claude de Mérode, to finance these controls.



In fact, amateur athletes at the Olympics also doped; not least because they were not really amateurs, but pseudo-amateurs with states pushing them from behind the iron curtain, especially in the USSR and the GDR. The concept of amateurism failed. However, when the amateur rules of the IOC were abolished after the Olympic congress in 1981 in Baden-Baden, and the Games were opened to professional sports, the system of top-level sports changed fundamentally. The process of totalization of sport accelerated, as the Finish sociologist Heinilä stated at the Scientific Olympic Congress in Munich 1972. The spirit of amateurism did not have a moderating impact on the tendency of top-sports to “excess”. The way of life of athletes was fixated only on sports, training and enhancing performance. Those who intend to become successful in top-sport have to put all their eggs in the basket of sport. The balance of athletes’ life between school, profession, and sports is disturbed. A top athlete has no choice but to choose sport as the center of his life, his profession or more than that, his overall mission.

Similar to the rules of amateurism, the anti-doping rules could not then, and still cannot controlled effectively. It is a fact that the cancer of doping is still growing, although the fight against it has been intensified constantly over time. Meanwhile, a huge anti-doping bureaucracy has been established by the sports organisations and the states.

A fundamental change in anti-doping policies took place when the various states started to interfere in anti-doping policies. Modern nation states had always supported their national top athletes, but not anti-doping policies. However, some European nation states like France, Belgian and Italy had already enacted anti-doping laws since the 1960s, due to the numerous doping cases in professional cycling. In the 1990s, spectacular raids conducted by the French police during the Tour de France threatened to terminate once and for all this national and worldwide most famous cycling event.

Such scandals increased and finally lead to the foundation of the Wada in 1999, and consequently of NADAs in the nation states participating in top Olympic sports. From then on, the responsibility for and control of doping moved from sports organisations and NGOs like the IOC to states and international politics. In fact, the tax payers also finance the fight against doping nation- and worldwide. Whether the challenges of doping can be solved better by the increasing influence of state politics may be questionable, not least because states like the GDR respected doping and not anti-doping, as part of their sports policies and support of top-level sports. In addition, corruption in states, including their sports systems and the international sports

organisations, does not really give one hope of winning against doping sustainably.

### Conclusion

The doping issue demonstrates that sport today has lost its character as a more or less private sector of life or as a world of its own. Apparently, sport has become a relevant and important part of society, politics, economy, and culture. As Norbert Elias said, sport belongs to the social figuration of modern societies. Especially top-level sports breath the “spirit of capitalism” quoting Max Weber, including its essential ethos of performance, competition, and equality of chances. These principles are both relevant to the social life in modern societies as in sports, in addition to the rules and norms of specific sports. Top-level athletes are no longer amateurs. They don't train and compete just for fun as free-lancers or as a part-time job, but professionally. On the one hand, this type of professional sport is strongly connected to the principles of capitalism. But on the other hand, the athletes have to subordinate themselves more and more consistently than amateurs to the rules of their business. These rules forbid doping and the use of means and pharmaceuticals as defined as doping by the World Anti-Doping Agency. These rules, and in consequence, doping tests and controls influence the life of professional athletes much more than that of workers or employers of other businesses. By contrast, top athletes are transparent individuals. Future developments will reveal whether these special rules and laws are compatible with the fundamental rights of humans concerning their personal and bodily integrity.

As we know from many research papers and projects, the use of drugs and performance-enhancing means is widespread in society, and certainly in all sorts of sports activities and organizations. This use of drugs and performance-enhancing means does not correlate with the spirit of fair and healthy sport. Therefore, you can call it doping. However, these elements of sport are neither effectively controlled nor sanctioned. Amateur athletes in sports of all kinds and contexts behave like individuals in other spheres of life, business or leisure-time, taking drugs and pharmaceuticals. To the extent that they don't use them while working or driving cars, their behavior is not forbidden. Their performance-enhancing is not of public interest, and just an individual decision.

By contrast, professional athletes are public personalities who are obliged to keep the rules of their profession. Currently, professional top-level sports conform more than ever to the principles of a capitalist economy: Faster, higher, stronger, according

to the Olympic motto. However, this market and its growth are regulated by rules. It is up to the representatives of sports and states how strongly and consistently the rules are developed in order to keep the business alive, exciting, and even fair.

For athletes, the temptation will remain high to deceive and to use forbidden means and methods to succeed and win. This will be true especially when a lot of money and reputation is at stake.

In sum, doping will remain part of sport and especially top-level sport in the future. In that respect, sport and doping are not very different, if at all, from deception and criminal behavior in general in other parts of politics, society, and the economy. Consequently, state and sport will never succeed in truly eradicating the doping challenge. Like Sisyphos in the Greek myth, they are damned to try and forever prove the value of their rules and laws, to test and control athletes, coaches, and officials, and, not least, to sanction truly criminal behavior like doping.

#### Literaturverzeichnis / References

- Adorno, Theodor W. (2003): *Prismen ohne Leitbild*. Frankfurt am Main: Suhrkamp.
- Blickensdörfer, Hans; Baumann, Erich (1997): *Tour de France. Mythos und Geschichte eines Radrennens*. Neuausg. Künzelsau: Sigloch.
- Breivik, Gunnar (2003): *Doping Games in Elite Sports*. In: Michael Krüger (Hg.): *Menschenbilder im Sport*. Schorndorf: Hofmann.
- British Olympic Council (1908): *The Fourth Olympiad: London 1908*. London.
- Brundage, Avery; Coubertin, Pierre de; Curtius, Ernst; Diem, Carl (1971): *Die Olympischen Spiele*. Mit einem Vorwort von Rudolf Hagelstange. Stuttgart: Reclam.
- Coubertin, Pierre de (1967): *Der Olympische Gedanke. Reden und Aufsätze*. Schorndorf: Hofmann.
- Coubertin, Pierre de (1974): *Einundzwanzig Jahre Sportkampagne (1887-1908)*. Ratingen: Henn.
- Coubertin, Pierre de; Daume, Willi (1996): *Olympische Erinnerungen*. Frankfurt/M.: Ullstein.
- Deutscher Sportbund (DSB) (Hg.) (1977): *Grundsatzerklärung für den Spitzensport*. Beschluß des Hauptausschusses des Deutschen Sportbundes am 11. Juni 1977 in Baden-Baden.
- Diem, Carl (1960): *Wesen und Lehre des Sports und der Leibeserziehung*. 2. Aufl. Berlin: Weidmannsche Verlagsbuchhandlung.
- Dimeo, Paul (2013): *Drugs, Alcohol and Sport. A Critical History*. Hoboken: Taylor & Francis.
- Dresen, Antje; Form, Laurens; Brand, Ralf (Hg.) (2015): *Dopingforschung. Perspektiven und Themen*. Schorndorf: Hofmann.
- Fotheringham, William (2007): *Put me back on my bike. Die Tom-Simpson-Biografie*. Bielefeld: Covadonga.
- Gabler, Hartmut u.a. (Hrsg.) (1979): *Praxis der Psychologie im Leistungssport*. 1. Auflage. Berlin, München, Frankfurt a.M. 1979.
- Gilberg, Runar; Breivik, Gunnar; Loland, Sigmund (2007): *Anti-doping in Sport. The Norwegian Perspective*. London: Routledge.

- Goodman, Jordan (Hg.) (1995): *Consuming habits. Drugs in history and anthropology*. London: Routledge.
- Grupe, Ommo (2002): *Doping und Leistungsmanipulation aus sportethischer Sicht*. In: Helmut Digel und Hans Hermann Dickhuth (Hg.): *Doping im Sport*. Tübingen: Attempto, S. 58-76.
- Guttman, Allen (2004): *From ritual to record. The nature of modern sports*. [Updated] with a new afterword. New York: Columbia Univ. Press.
- Herzog, Dagmar (2018): *Lust und Verwundbarkeit. Zur Zeitgeschichte der Sexualität in Europa und den USA*. Göttingen: Wallstein.
- Hoberman, John M. (1994): *Sterbliche Maschinen. Doping und die Unmenschlichkeit des Hochleistungssports*. Aachen: Meyer & Meyer.
- Hojer, Ernst; Anselm, R.; Ashtari, K. (1972): *Schule. Sport. Erziehung. Gedanken zum öffentlichen Erziehungswesen von Pierre de Coubertin*. Schorndorf: Hofmann.
- Holt, Richard (1993): *Sport and the British. A modern history*. Oxford: Clarendon Press.
- Kläber, Mischa (2010): *Doping im Fitness-Studio. Die Sucht nach dem perfekten Körper*. Bielefeld: transcript.
- Krockow, Christian von (1980): *Sport, Gesellschaft, Politik. Eine Einführung*. München: Piper.
- Krockow, Christian von (1990): *Die Deutschen in ihrem Jahrhundert. 1890-1990*. Reinbek bei Hamburg: Rowohlt.
- Krüger, Michael; Nielsen, S.: *Die Entstehung der Nationalen Anti-Doping Agentur in Deutschland (NADA) im Kontext der Gründung der Welt Anti-Doping Agentur (WADA)*. In: *Sport und Gesellschaft* 10 (1), S. 55-94.
- Krüger, Michael (2004): *Adorno, der Sport und die kritische Sporttheorie*. In: *Sportwissenschaft* 34 (1), S. 21-32.
- Krüger, Michael (2005): *Einführung in die Geschichte der Leibeserziehung und des Sports. Teil 3: Leibesübungen im 20. Jahrhundert. Sport für alle. 2., neu bearb. Aufl.* Schorndorf: Hofmann.
- Krüger, Michael (2006): *Doping im Radsport-zivilisationstheoretische Anmerkung zu einer langen Geschichte*. In: *Sport und Gesellschaft*. 3 (3), S. 324-352.
- Krüger, Michael; Becker, Christian; Nielsen, Stefan (2015): *German Sports, Doping, and Politics. A History of Performance Enhancement*. Lanham: Rowman & Littlefield Publishers.
- Krüger, Michael; Becker, Christian; Nielsen, Stefan; Reinold, Marcel (2014): *Doping und Anti-Doping in der Bundesrepublik Deutschland 1950 bis 2007. Genese, Strukturen, Politik*. Hildesheim: Arete Verlag.
- Latzel, Klaus (2009): *Staatsdoping. Der VEB Jenapharm im Sportsystem der DDR*. Köln, Wien u.a.: Böhlau.
- Lenk, Hans (1979): *"Mündiger Athlet" und "demokratisches Training"*. In: Hartmut Gabler, Hans Eberspächer, Erwin Hahn, Jan Kern und Guido Schilling (Hg.): *Praxis der Psychologie im Leistungssport*. 1. Auflage. Berlin, München, Frankfurt a.M.: Verlag Bartels & Wernitz, S. 483-503.
- Lenk, Hans (1984): *The Essence of Olympic Man: Toward an Olympic Philosophy and Anthropology*. In: *International Journal of Physical Education* 21 (2), S. 13.
- Ljungquist, Arne (2002): *Pharmakologische Manipulation der sportlichen Leistung. Ist das Hase-Igel Rennen unendlich?* In: Helmut Digel und Hans Hermann Dickhuth (Hg.): *Doping im Sport*.

- Tübingen: Attempto, S. 77-86.
- Maennig, Wolfgang (2003): From the Mature Athlete to the Homo Sportivus Oeconomicus. In: Michael Krüger (Hg.): Menschenbilder im Sport. Schorndorf: Hofmann, S. 174-193.
- Meutgens, Ralf (Hg.) (2007): Doping im Radsport. Bielefeld: Delius Klasing.
- Møller, Verner; Waddington, Ivan; Hoberman, John M. (Hg.) (2015): Routledge handbook of drugs and sport. London: Routledge.
- Møller, Verner; Dimeo, Paul (2013): Anti-doping—the end of sport. In: International Journal of Sport Policy and Politics, S. 1-14. DOI: 10.1080/19406940.2013.798740.
- Nationales Olympisches Komitee für Deutschland (Hg.) (1982): Der Kongreß. Berichte und Dokumente zum 11. Olympischen Kongreß, Baden-Baden 1981. Unter Mitarbeit von Christoph (Red.) Vedder. 11. Olympischer Kongreß. Baden-Baden, 23.09.-26.09.1981. NOK. München: NOK.
- Pieper, Werner (Hg.) (2002): Nazis on Speed. Drogen im 3. Reich. Löhrbach: Pieper und The Grüne Kraft.
- Prüller, Heinz (1970): Weisser Lorbeer. Die Karl-Schranz-Story. Wien: Express.
- Rätsch, Christian; Hofmann, Albert (2008): Pflanzen der Liebe. Aphrodisiaka in Mythos, Geschichte und Gegenwart; mit Rezepten und praktischen Anwendungen. Essen: Magic-Bookworld.
- Reinold, Marcel (2010): Doping. In: Michael Krüger und Hans Langenfeld (Hg.): Handbuch Sportgeschichte. Schorndorf: Hofmann, S. 362-377.
- Reinold, Marcel (2016): Doping als Konstruktion. Eine Kulturgeschichte der Anti-Doping-Politik. Bielefeld: Transcript.
- Schäfer, Josef Hermann (2003): Ministerialrat Dr. med. Arthur Mallwitz (1880-1968). Ein Leben für Sport, Sportmedizin und Gesundheitsvorsorge: eine Aufarbeitung seines Nachlasses. Essen: Datext.
- Veblen, Thorstein (2011): Theorie der feinen Leute (Original Theory of the Leisure Class, 1899). Frankfurt, M.: Fischer.
- Wada (2018): *Strategic Plan*. Zugriff am 19. Februar 2018 unter <https://www.wada-ama.org/en/resources/world-anti-doping-program/strategic-plan>.
- Waddington, Ivan; Hoberman, John Milton; Møller, Verner (Hg.) (2015): Routledge handbook of drugs and sport. London: Routledge.
- Westdeutscher Rundfunk Köln (2018). Sportschau. *ARD-Dokumentation belegt: Anti-Doping-Kontrollsystem hat Lücken*. Zugriff am 08. März 2018 unter <https://www.sportschau.de/doping/geheimsache-doping102.html>.
- Weber, Max (2015): Die protestantische Ethik und der Geist des Kapitalismus. Vollst. Ausg., 2. Aufl. Hamburg: Nikol.
- Wheeler, Robert W. (1979): Jim Thorpe. World's Greatest Athlete. Rev. ed. Norman, London: University of Oklahoma Press.

# ドーピング

—— スポーツにおける未解決の難題 ——

ミヒヤエル・クリューガー

## はじめに

ドーピングは、一般的に現代スポーツの最も重要で差し迫った問題と見なされています。スポーツにおけるドーピング禁止の目的は、まず第1に選手の健康を守ること、第2に詐欺や不公平を防ぐことです。

「ドーピングのないスポーツに参加すること、そして、世界中のアスリートの健康、フェアネス、平等を促進するというアスリートのための基本的権利を保護するために」は、世界アンチドーピング機関（WADA）の戦略計画からの重要な引用です。この目的を達成するために、WADAは責任を持った機関として憲章に基づいて、組織的かつ世界規模でドーピングに立ち向かう義務があります。すなわち、「国際および国家レベルでの調和、協調、効果的なアンチドーピングプログラムを確保するために、ドーピングの検出、抑止、予防」です。WADAは、ドーピングのない国際的なスポーツを達成し、最終的にスポーツという名の身体の中の癌との戦いに勝つために、国々と国際スポーツ機関の両方によって1999年に設立されました。

しかし、現実は異なります。真剣かつ持続可能な多くのアンチドーピング施策が行われていますが、ドーピング問題の克服からはほど遠いように見えます。実際にドーピングにまつわる課題は増えています。ドーピングはいつも「ジューシーな（おいしい）」センセーションとスキキャンダルを提供するので、メディアは騒ぎ立てます。メディア、特にデジタルメディアは、このような「ニュース」を報道することに大きな関心を持っています。ドイツには、スポーツについて、特にドーピング、腐敗、詐欺に関する調査研究のための特別部門を設けているメディアがいくつかあります。

トップレベルのアスリートほど集中的にテスト、コントロール、検査を受けるグループはありませんが、ドーピングスパイラルは、かつてないほど速く、強く回っています。トップレベルのスポーツでは、「透明な人間」がいわばオーウェルの言う「ディストピア（≒反ユートピア

≡監視管理社会)」にあることは悲しい現実です。世間では、ドーピング欺瞞が改善されたというよりはますますひどくなる印象が定着しています。「透明なアスリート」は、ドーピング研究とメディアの両方でトピスとなっています。この「透明なアスリート」は、かつてのオリンピックチャンピオンで哲学者ハンス・レンクが1970年代に言った「成熟したアスリート」という理想主義的ビジョンに代わるものです。ドーピング学者のモォェラーとディメオは、このパラダイム転換を「スポーツの終わり」と表現しています。

講演は2部構成です。まず、ドーピングとアンチドーピングの由来について概観します。引き続き、ドーピングのルーツと背景について考えます。講演の内容は、関連分野に関する国際ジャーナル紙に掲載された最近の研究に依拠します。

### ドーピングの発生の概要

スポーツと社会において社会学的問題としてのドーピング、その起源についてのテーゼは、ひょっとすると驚くべきことかもしれませんが、シンプルではっきりしています。ミュンスター大学の同僚ライノルトは、アンチドーピングなしにドーピングはあり得ないと言います。このことは、ドーピングが歴史的・社会的な「構造物」であることを意味しています。つまり、ドーピングは、スポーツのルールに関するスポーツと社会における倫理的な議論の結果なのです。スポーツで何が許され、何が許されないのか。達成促進剤のどれが受け入れられ、どれが受け入れられないのか。したがって、ドーピングとアンチドーピングは絡み合い、互いにほどくことはできないのです。

人間の力と達成を向上させるために様々な手段を用いることは、人類の歴史と同じくらい古いものです。100年以上前に現代のスポーツが世界的に確立されました。その頃、達成促進の薬物に関することも始まりましたが、明確で持続可能な結果はありませんでした。第2次世界大戦後、スポーツにおけるドーピングは、新しいレベルで再開されました。それは、少なくとも戦時に若い兵士が麻薬とアンフェタミンを強制的に使用させられたことがあったからです。ドイツ軍では、ベルピチンは最もよく知られたアンフェタミンであり、ナチスの指導者たちによって公に管理されていました。同様のアンフェタミンは、私の知る限り、日本でも他の軍隊でも使用されました。「日本と天皇のために戦う」、あるいはドイツのナチス時代の有名なスローガンの「総統、人民、祖国のために戦う」というようなイデオロギー的なマインドコントロールと組み合わせられたのです。麻薬やアンフェタミンはまた、ベトナム、アフガニスタンやイラク戦争のように、20世紀に起きたいくつかの戦争との関わりでスポーツや社会に入り込みま

した。

第2次世界大戦後、ドイツでは1950年代にスポーツが再開されました。ドイツのスポーツドクターの中には、マールヴィッツのように2度の世界大戦を経験し、アンフェタミンの使用と危険性に精通していた人もいて、選手の健康を懸念しました。その他に、体育教師、コーチ、スポーツ関係者は、スポーツにおける新しい人間倫理を模索しました。すでに1950年代に、彼らはドーピングの問題について議論しました。そして、ドイツスポーツドクター協会はドーピングを定義しました。ドーピングとなるのは、医薬品が実際に増強に結びつくかどうかとは無関係に、達成促進剤が選手によって服用される場合だと主張です。そして、ドーピングに関わるものは、厳しく禁止されるべきものであり、それは相手と国民を欺く意志と意図によるものだからです。

この「心情(的)倫理」は、長年にわたり、達成促進剤や関連手段の使用実践を道徳的に疑ってきました。体育教師やスポーツ関係者は、ドーピングを非倫理的と定義することで、人間のスポーツとフェアプレーの精神を新たにしようとししました。スポーツドクターは、医師が選手に達成促進剤を処方することによって、独自の倫理規定違反になると付け加えました。医師がなすべきことは、人々が自分の病気を克服するのを助けることですが、健康な人間を、特にスポーツ選手を人工的に強化する必要はないのです。

現在まで、スポーツと医学の倫理原則、その両方の違反が、ドーピングを禁止する基本的な理由です。この心情倫理に基づき、スポーツドクターや関係者は、選手間のフェアプレーの態度を求めています。ドーピングに対するそのような倫理的態度を促進し、育成する唯一の手段が教育であるとされました。1960年のオリンピックチャンピオンで哲学者のレンクは、「より速く、より強く、より高く」というオリンピックのスローガンは、「ヒューマニウス(人間性?)」によって補われるべきだと主張しました。ドーピングに対する彼の処方箋は、「民主的なトレーニング」による「思慮分別ある／成熟したアスリート」への教育でした。

西ドイツの哲学者レンクの1970年代からの主張は、すでに当時の東ドイツのドーピングの実践を反映していると解釈することができます。いわゆる「ドイツ民主共和国」では、人々は自由から遠く離れていたり、自分の生活について民主的に決めることもできませんでした。選手たちはドーピングし、国家的にドーピングさせられていました。レンクと西ドイツのスポーツ当局者は、自由主義と個人主義に代表されるような、西側の選択肢というべきスポーツイデオロギーを組み立てました。自分自身としての倫理的考え方を有し、またそのような行為ができるアスリートというものが、この概念の中心に据えられました。

しかし、ドーピングは続きました。デンマークのサイクリスト、ジェンセンが1960年のロー



マ・オリンピック大会で亡くなりました。7年後、イギリスのサイクリスト、シンプソンは、ツール・ド・フランスのモン・ヴァントゥーへのルートで倒れました。

言い換えれば、様々な関係者・人物の倫理規範や態度を引き締めることでドーピングとの戦いに勝とうという試みは失敗したのです。ドーピング違反を取り締まることができないため、スポーツ協会や役員は、これらドーピング違反の調査とその裏づけのためにこれまでの原則を変更しようとしてきました。選手のために具体的な禁止薬物リストを明記するというパラダイムシフトですが、これによって、ドーピングの「インテンショナル(内的)」な定義は、「エクステンショナル(外在的)」な定義へシフトしました。1970年代のことでした。IOC医事委員会が、このリストを定義しました。その結果、これらの禁止薬物を使用した選手やコーチの取り締まり、その裏づけや制裁のシステムを制度化する必要性がありました。最初は、イベントやトーナメントの期間中に限ってコントロールが行われました。ステップ・バイ・ステップ、段階的に、組織的・計画的なアナボリックステロイドの使用によって促進されるような、トレーニングという長い持続的なプロセスで筋肉を強化するためにさらなる薬物が使用される場合、トレーニングの時や自宅など競技イベントの前にコントロールが行われなければなりません。抜き打ちのドーピングコントロールができるように、アスリートは、どこにいるか所在を明らかにしておく必要があります。さらに、新しい達成促進剤が選手によって使用されると、その結果、ドーピングリストはますます長くなり、取り締まりと検査のシステムはますます難しく複雑になりました。一方ではドーパー(ドーピングする側)ともう一方ではコントローラーとテスターが存在するわけですが、この両サイドの科学者の助けがなければ、システムは機能しませんでした。

長年にわたり、国際アマチュア・アスレティック協会(IAAF)のアンチドーピング委員会の委員長だったスウェーデンの医師ルンドクイストは、このシステムをヨーロッパで有名なおとぎ話に例えました。ウサギとハリネズミの競走です。どちらが速いかを賭けます。たしかにウサギは速く走りますが、ハリネズミはズル賢く、そっくりな友人をゴールの近くにいさせます。そして、ウサギがゴールに届きそうになると、ハリネズミの一人が叫ぶのです。「私はもう着いてるよ!」悔しいウサギは「もう一度!」と挑戦しますが、また向うのゴールにはもう一人のハリネズミがいるのです。かわいそうなウサギは、何度も何度も前に後に走り、疲れ果てて倒れてしまいます。

このおとぎ話との比較は、ドーパーに対するコントローラーの絶望的な戦いを示しています。ドーパーが巧妙に不正行為をしている限り、彼らとの競争には勝てません。ドーパーは常にコントローラーの一步先に行くのです。

## ドーピングの背景と起源

選手はなぜ達成促進剤を使うのでしょうか？

ノルウェーの社会学者で哲学者のプレイヴィクによる研究は、一部の選手が不正行為や命を危険にさらすことを含め、勝つためには無条件で何でもすることを示しています。彼らの動機は様々です。並外れたパフォーマンスと努力の最中に、またはその後に来る「キック（刺激、興奮、痛快味、スリル）」かもしれません。アスリートはまた、薬物の影響下でのエクササイズ、ファイティング、プレイングから並外れた満足感を得ることができます。時折、例えば、老化のプロセスを補うというように全く簡単な理由になる場合もあります。多くのアスリートは、スポーツと成功に人生のすべてを捧げます。彼らは痛みや弱さを克服するために、アンフェタミンや麻薬、あらゆる種類の薬を服用することに躊躇しません。プレイヴィクはまた、ほとんどの選手が健康を損ない、短命になることをよく知っていることを示しましたが、それでも選手たちは昔からの麻薬常習者のようにドーピングするのです。

この行動は、今のトップレベルのアスリートに限ったことではありません。これらは、人類学的で普遍的なもののようにです。その点で、最近の研究は、達成促進剤と医薬品の使用がトップレベルのスポーツに留まらず、みんなのスポーツや障害者のスポーツの分野、さらには学生、労働者、アーティストにいたる社会全般に及ぶことを示しています。言い換えれば、トップレベルのスポーツにおけるドーピングは、現代社会の医療化のプロセスの一部なのです。さらに、ドーピングプロセスは、医学的に表示されているか否かに関係なく、禁止されているか否かに関係なく、薬物を使用するプロセスと並行しているようです。

一方で人間は、より良く、より強くなりたいと思っています。それは人間の本性の一部のように思われ、それ自体は確かに良いことです。彼または彼女は、他の人よりも良い競争するためにあらゆることを行います。伝説的なギリシャの作家ホーマー（Homer）が、3000年も前に神話「イリアス」と「オデッセイ」の中で述べています。「完璧さを追求し、他者を追い出す」というのは、古代ギリシャ人だけでなく、人間の一般的な特徴で、私たちの「人間の有り様（*conditio humana*）」の一部であるようです。したがって、我々は、昔からの多くの言い伝えを知っています。それは、選手が一般的に、特に競技スポーツにおいて彼らのパフォーマンスを向上させるために常に可能なすべての手段を使ってきたということです。

他方、ドーピングは現代文化や社会の一部であり、私たちの有り様のシンボルです。現代では、トップレベルのスポーツは、資本主義経済の鏡ともシンボルとも、あるいはその両方だと

理解でき、市民社会と政治における競争のシステムであるとも理解できます。「パフォーマンス、競争、平等」は、現代のスポーツと現代の資本主義社会の両方の原則であり、フォン・クロコウやアドルノのようなドイツの学者、バウマン、ギデンズやガットマンなどの国際的な学者もそう言っています。マルクス主義の哲学者アドルノは、スポーツを人間とその身体を搾取する資本主義の象徴であり手段だと批判しました。スポーツをすることによって、資本主義における人間とスポーツ選手は、競争とパフォーマンスの向上というまさにそのシステムに従属しているのです。資本主義の人間は、自分が何者であるか、何を持っているのかに決して満足せず、原則としてより以上のものになりたいと、もっと多くを持ちたいと思っています。ドイツの社会学者マックス・ウェーバーは、この態度を「資本主義の精神」と名付けました。資本家は本当に良い生活を求めるのではなく、もっと多くのものを手に入れ、より以上になろうとするだけなのです。

似ていますが、トップレベルのアスリートは、自分で動いたり、プレイしたり、身体を鍛えることを楽しみたいから、鍛錬せずにプレイすると言えます。彼らはより良い成果とパフォーマンスのために努力する楽しみを持っています。彼らの人生感はより良くなることです。これは特にプロスポーツ選手に当てはまるかもしれません。

シティウス、アルティウス、フォルティウス（より速く、より高く、より強く）は、オリンピック運動のモットーないしはスローガンですが、クーベルタンの友人だったイエズス会の神父ディドンによるものです。この精神と態度は、ボディエクササイズが別の教育的または他の感覚のための手段であるような教育的な意味での体操や体育とは根本的に異なります。体育は職業ではありませんが、トップアスリートにとってのスポーツ観はただシンプルにやっているだけでしょう。より良いパフォーマンスと利益、センセーションと興奮のスパイラルは、現代の資本主義の文化と社会、そして現代のスポーツ、特にプロスポーツの両方にとってのシンボルです。

逆説的かつ皮肉なことに、職業としてのスポーツに対するこの資本主義的態度は、鉄のカーテンの背後にある旧共産主義国家、特に東ドイツ、旧ドイツ民主共和国で最適化または完成されたのです。しかし、これらの専制君主的な国家のトップアスリートはプロでした。彼らは少なくとも2種類の大きな束縛に対処しなければなりません。第1に、スポーツにおける資本主義精神の束縛、そして第2に、自国における政治的独裁の束縛です。

要するに、ドーピングは資本主義と共産主義の両方の世界で行われたし、今も行われ続け、現代スポーツの「資本主義の精神」によって動機づけられています。ドーピングは「自由な」世界でも、独裁政権や専制政治のトップレベルのスポーツでも、その両方で行われたし、今で

も実践されています。これらの社会や政治のシステムでは、政治的な束縛のために、それはさらに強かったのです。

しかし、別のパラドックスがあります。なぜ、これまでもそして今も、麻薬や達成促進剤がアマチュアスポーツ、さらには、身体活動とスポーツが、単に気晴らし、レクリエーション、娯楽である「みんなのスポーツ」でも実践されるのでしょうか？

1980年代までは、オリンピックスポーツはアマチュアスポーツだったか、少なくともアマチュアスポーツのはずでした。プロには大会参加が許されなかったのです。しかし、現実には矛盾や不公平だらけでした。

当初、オリンピズムにおけるアマチュア主義の考え方は、上流階級や紳士の世界を下層階級(弱者)から切り離すものでした。上流階級は、フットマン(従僕)、ボート、テニスコーチのような社会的に低い階級の人々と競争したくなかったのです。

しかし、アマチュア主義のドグマは、近代資本主義におけるトップレベルのスポーツに対する時代錯誤でした。共産主義社会における国際的なトップレベルのスポーツと比較すると、この種の競争的なスポーツは、共産主義社会という肉体と競争のない平等のイデオロギーに刺さったイバラの棘でした。アマチュア主義の理念は、すでに過ぎ去った貴族の世界に由来し、貴族たちは資本主義の現代世界において彼らの特権を維持しようとしたのでした。

クーベルタン自身もこの時代錯誤に気づいていました。彼はアマチュアリズムを博物館に入れるべき「立派なミイラ」と呼びました。ベルリンオリンピック前の1935年の有名なラジオスピーチで言及したように、「過剰の傾向」を含む「競技スポーツを制限する」ことは「ユートピア」でした。「アスレチックオリンピックスポーツのファンは無限の自由を必要とする」と彼は付け加えました。クーベルタンのビジョンは、「デプロイヤール(リソースフル?)」としてのオリンピック選手でした。より良いパフォーマンスと勝利のために妥協することなく戦う若者タイプで、さらに常にスポーツとフェアプレーのルールを尊重するタイプでした。

1900年に書かれた「スポーツの心理学」に関する論文の中で、クーベルタンは、現代スポーツの精神は原則的に古代世界のそれと同じでなければならないと述べています。「過剰の傾向」です。アスリートは、より速く、より高く、より強くのために努力しています。「これは私にとって不利かもしれませんが、しかし、それはその高貴さであり、その詩情です」とクーベルタンは書きました。

クーベルタンは、このオリンピックのスポーツマンの自由と態度はまた、健康の破壊と時には戦う選手自身と彼の対戦相手の両方の人格の破壊を含み得ることを全く考慮せず言及もしなかったのです。彼とIOCの後継者、特にブランデーは、次のことを信じていました。アマチ

ユアスポーツの精神は、スポーツのドーピングを含む詐欺を防ぐこともできるということです。何故なら、暇な時に楽しみのためにトレーニングや、競技をしているアスリートで、スポーツで生計を立てなくてもいい選手は、ルールを犯したり破ったり侵害したりする理由がないからです。したがって、ブランデーは一貫して1970年代のオリンピックスポーツにおけるドーピングとの戦いに参画することをためらいました。彼とIOCのオリンピック関係者は、ドーピングはもっぱらプロスポーツの問題であるとし、ことによたら個別のアマチュア選手の問題でもあるかもしれないと考えていました。競技中と競技後にドーピングコントロールがシステムティックに行われることになったのは、1972年のミュンヘンオリンピックでした。ブランデーは、これらのコントロール費用を供出するための、IOCのド・メローテ医療委員会委員長の提案に対し、しぶしぶ合意したに過ぎないのです。

実際には、オリンピックのアマチュア選手もドーピングしていました。彼らは本当のアマチュアではなく、特にソ連と東ドイツのように鉄のカーテンの中で国が選手たちに強いる偽アマチュアだったのです。アマチュアリズムの概念は失敗しました。しかし、1981年のバーデン・バーデンでのオリンピック kongress 後にIOCのアマチュアルールが廃止され、プロスポーツに開放されると、トップレベルのスポーツのシステムは根本的に変わりました。1972年のミュンヘンにおける科学オリンピック kongress で、フィンランドの社会学者ハイニラが述べたように、スポーツの総合化が加速しました。アマチュアリズムの精神は、トップスポーツの「過剰」傾向に対して節度ある影響を与えませんでした。アスリートの生活様式は、スポーツ、トレーニング、パフォーマンスの向上にのみ絞られました。トップスポーツで成功しようとする人は、スポーツにすべてをかけなければなりません。学業や職業とスポーツの間での選手の生活バランスが乱れています。トップアスリートには、選択肢はなく、彼の人生の中心、職業またはそれ以上のものとして、つまりすべてに先立つミッションとしてスポーツを選択しなければならぬのです。

アマチュアリズムのルールと同様に、アンチドーピングルールは、以前も、そして今でも効果的に管理されていません。ドーピングの癌はまだ成長しているのは事実で、それに対する戦いは時間の経過とともに激しくなっています。そうしている間に、スポーツ団体や国によって非常に大きなアンチドーピング制度が確立されました。

アンチドーピング政策の根本的な変化は、様々な国がアンチドーピング政策に乗り出し始めた時に起こりました。現代の国家は常にその国のトップアスリートを支援していましたが、アンチドーピング政策を支持したわけではありませんでした。しかし、フランス、ベルギー、イタリアなどヨーロッパ諸国の一部は、プロの自転車レースにおける数多くのドーピング事例の

ために、すでに1960年代からアンチドーピング法を制定していました。1990年代、ツール・ド・フランスの期間中にフランスの警察によって行われたスペクタクルな捜査は、フランス国内のみならず世界で最も有名な自転車レースを脅かしました。

このようなスキャンダルは増加し、最終的に1999年のWADAの設立につながり、その結果、トップオリンピックスポーツに関わる各国NADAの設立につながりました。以降、ドーピングに対する責任と管理は、スポーツ組織やIOCのようなNGOから国家や国際政治に移りました。実際、納税者もまた、国家的かつ世界規模のドーピングとの戦いに資金を提供しています。国家的な政治の影響力が大きくなることによって、ドーピングという難題がうまく解決できるかどうか問題です。スポーツ政策の一環またはトップレベルのスポーツ支援として、ドーピングを重視し、アンチドーピングを軽視した東ドイツのような国があったのです。さらに、スポーツシステムや国際スポーツ組織を含む国家の腐敗は、ドーピングに対して持続的に勝つということにわずかな希望も与えるものではありません。

## ま と め

ドーピング問題は、今日のスポーツが多かれ少なかれ我々の生活の私的な分野としての性質、あるいはスポーツそれ自身の世界としての性質を喪失していることを示しています。明らかに、スポーツは社会、政治、経済、文化が関連する重要な部分となっています。エリアスが言ったように、スポーツは現代社会の社会的な形態の中にあります。特にトップレベルのスポーツは、パフォーマンス、競争、チャンスの平等の本質的な思潮を含むウェーバーの言う「資本主義の精神」を吸い込んでいます。これらの原則は、特定のスポーツのルールや規範に加えて、現代社会の社会生活とスポーツにおける社会生活の両方に関連しています。トップレベルのアスリートはもはやアマチュアではありません。彼らは、フリーランサーとして、またはアルバイトとして、単に楽しみのためにトレーニングし競技するのではなく、職業として行うのです。一方で、このタイプのプロスポーツは資本主義の原則と強く結びついています。しかし、他方では、選手はアマチュアよりも厳しく選手自身のビジネスルールに従わなければなりません。これらの規則は、ドーピングを禁止し、世界アンチドーピング機関によって定義された医薬品の使用を禁止します。これらのルール、そしてその結果、ドーピングテストとコントロールは、他のビジネス分野の労働者や雇用者に生活よりもプロスポーツ選手の生活により大きな影響を与えます。対照的に、トップアスリートは透明な個人です。今後の展開が明らかにするのは、これらの特別な規則や法律が、その個人的および身体的な誠実さに関する人間の基本的権利と

両立するのでしょうかです。

多くの研究論文やプロジェクトからわかるように、薬物や達成促進剤の使用は社会で広く行われており、そして確かに、スポーツの活動や組織まであらゆる所にはびこっています。この薬物と達成促進剤の使用は、フェアで健康的なスポーツの精神と相互に関連しません。したがって、それをドーピングと呼ぶことができます。しかし、スポーツのこれらの要素は、有効に管理されていないし制裁もされていません。あらゆる種類のスポーツとその文脈の中におけるアマチュアアスリートは、生活、ビジネス、レジャータイムという他の分野では個人として振る舞い、薬物や医薬品を服用しています。彼らが仕事や車を運転している時にそれらを使用しない限り、彼らの行為は禁止されていません。達成促進は、公共の利害ではなく、単なる個人的な決断です。

対照的に、プロスポーツ選手は職業上のルールを守る義務がある公的な人格です。現在、プロのトップレベルのスポーツは、資本主義経済の原則にかつてないほど一致し、より速く、より高く、より強くというオリンピックのモットーに従っています。しかし、この市場とその成長はルールによって規制されています。ビジネスを生き生きとさせ、エキサイティングにしながらも公正に保つために、どれほど強くかつ一貫したルールが設定されるかは、スポーツと国を代表する者たち次第なのです。

アスリートにとって、成功し勝つためにごまかしたり、禁止薬物と禁止された方法を使うという誘惑は高いままです。これは、特に多くのお金と評判が問題になる場合に当てはまります。

すなわち、ドーピングはスポーツの一部であり、特に将来的にはトップレベルのスポーツの一部であり続けるでしょう。その点、スポーツとドーピングは、政治、社会、経済という他の分野における一般的な詐欺や犯罪行為とそれほど異なったものではないのです。その結果、国家とスポーツがドーピングという難題を真に根絶することに成功することはないでしょう。ギリシャ神話のシシフォスと同じように、彼らは自分たちの規則や法律の価値を永遠に証明し、選手、コーチ、役人をテストしコントロールし、ドーピングのような真の犯罪行為を制裁しようとするのは実はとんでもないことです。

(文責：市場俊之)

演者プロフィール：

ミハエル・クリューガー (Prof. Dr. Michael Krüger) 氏

現職：ドイツ・ミュンスター大学教授。

専門：スポーツ教育学とスポーツ史。

1955年ハイデンハイム生まれ。チュービンゲン大学に学ぶ。

1984年博士号取得。ギムナジウム教師の経験あり。

チュービンゲン大学スポーツ科学研究所にて碩学オモ・グルーベのアシスタント。

1995年教授資格取得。

1998/99年冬学期 チュービンゲン大学からミュンスター大学に移籍。

論文・著書多数。

その他：体操競技、ジョギングやサイクリング、スキー、スノーボードを好む。



# 2019年度中央大学保健体育研究所 公開講演会

## ドーピング

### -スポーツにおける未解決の難題-

Doping – ein ungelöstes Problem des Sports

Doping – the undissolved challenge of Sport

今日のスポーツは様々な問題を抱えている。その中で最も注目されるテーマはドーピングである。これまでのドーピングのいくつかを例示とし、ドーピングのバックグラウンドとアンチドーピングとの因果関係を歴史的社会的な文脈から検討する。そこから、ドーピングがスポーツの枠にとどまらず、資本主義的な経済秩序に強く影響されていることが導き出される。

講演はドイツ語です。日本語の要約および説明が入ります。

**講演者:** クリューガー, ミハエル氏 (Prof. Dr. Michael Krüger)

ドイツ・ミュンスター大学スポーツ科学研究所教授

(Institut für Sportwissenschaft der Westfälischen Wilhelms-Universität zu Münster)

ドイツ・スポーツミュージアム/アーカイブ代表

(Vorsitzender der Deutschen Arbeitsgemeinschaft von Sportmuseen,

Sportarchiven und Sportsammlungen e.V. (DAGS))

イチバ トシユキ

**司会/進行:** 市場俊之 (中央大学保健体育研究所研究員・商学部教授)

2019年 **12月4日(水)**

15:10~16:50 入場無料

中央大学多摩キャンパス

3号館 4階 3453教室



主催: 中央大学保健体育研究所

共催: 中央大学 FLPスポーツ・健康科学プログラム

(問い合わせ) 中央大学保健体育研究所

042-674-3913

